

El arbitraje y los conflictos en que es parte la Administración del Estado ¿Cómo aportar mayor confianza y mejor justicia?

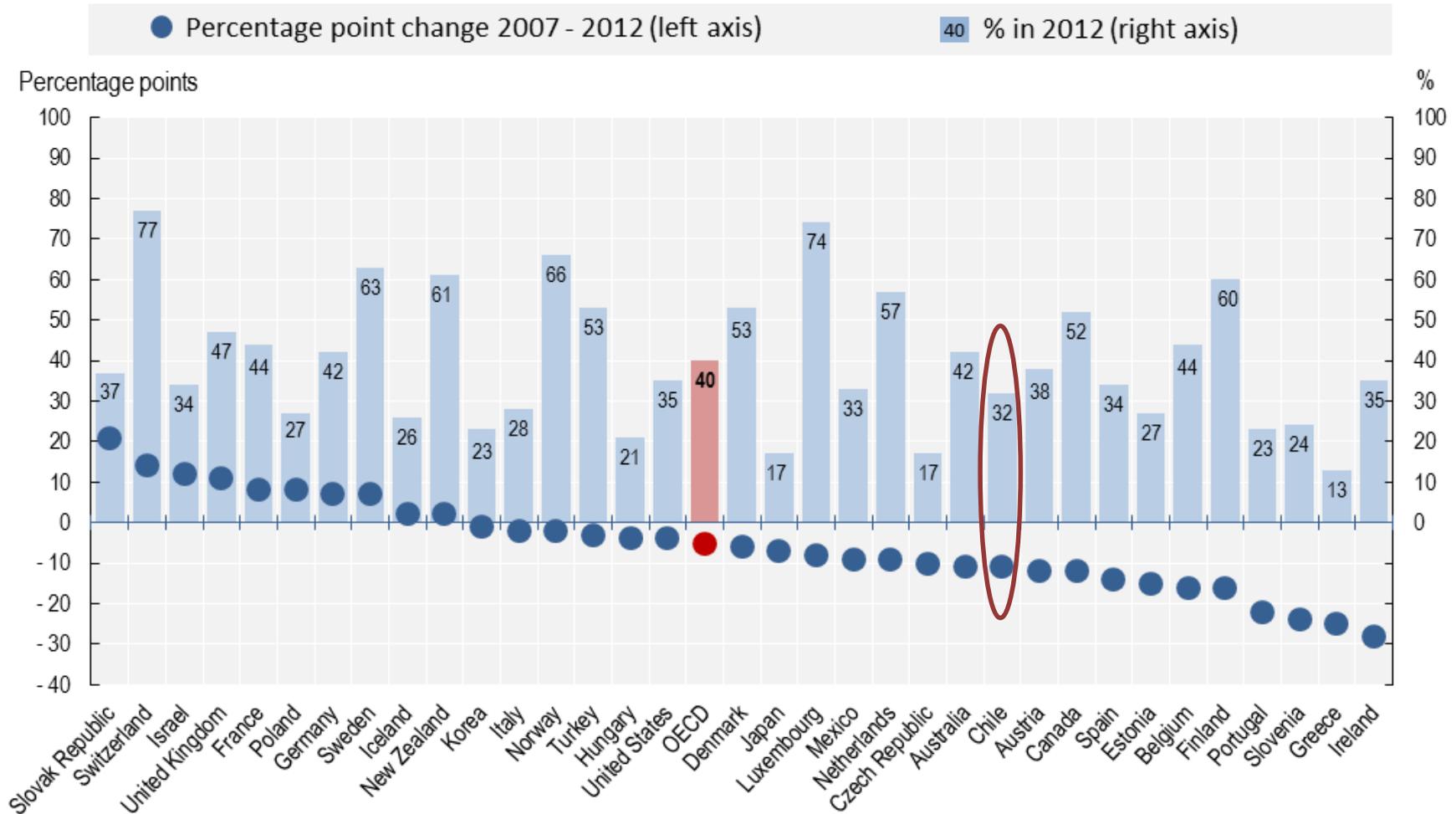
Ramiro A. Mendoza Zúñiga
Decano de la Facultad de Derecho
Universidad Adolfo Ibáñez

25 años del Arbitraje Institucional en Chile
Centro de Arbitraje y Mediación
Cámara de Comercio de Santiago
Agosto de 2017

I. Jueces, confianza y corrupción

¿CÓMO ANDAMOS?

Confianza en los gobiernos es baja y con tendencia negativa

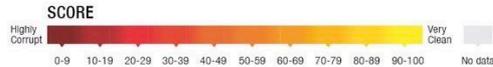
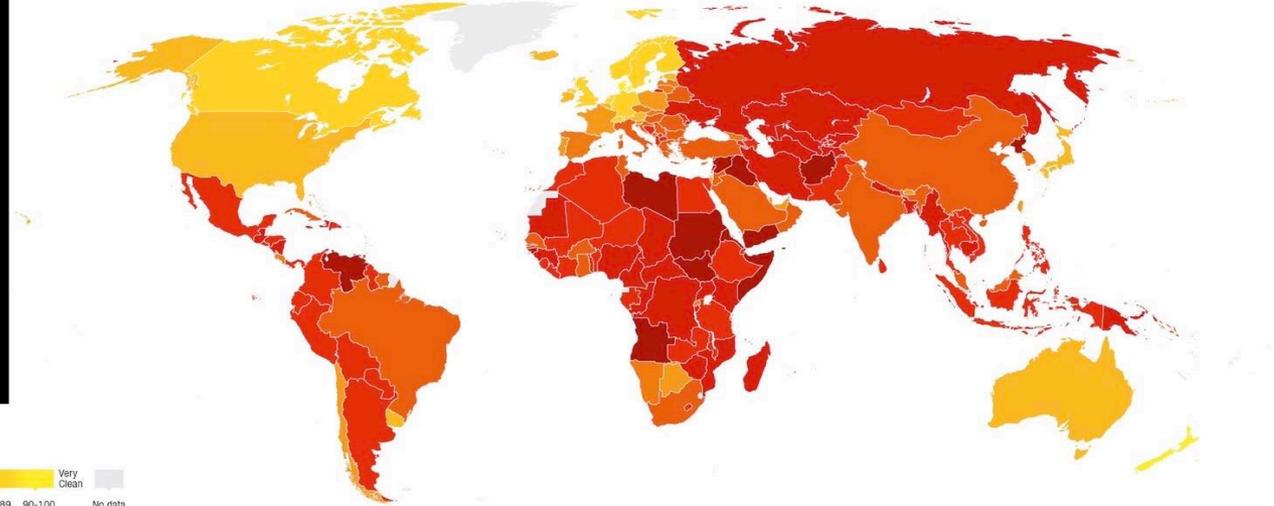


Chile....bajando más: ¿los problemas detectados?



CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX 2016

The perceived levels of public sector corruption in 176 countries/territories around the world.



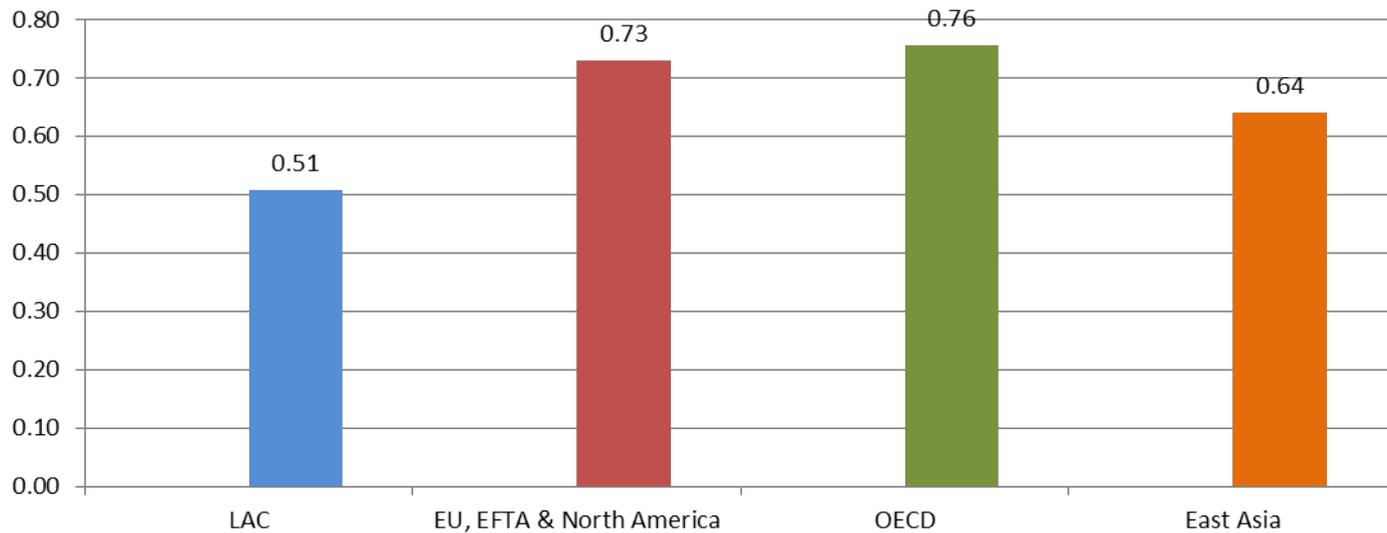
RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE
1	Denmark	90	21	Uruguay	71	80	Italy	47	95	Sri Lanka	36	136	Myanmar	28	159	Burundi	20
2	New Zealand	90	22	Estonia	70	82	Sao Tome and Principe	46	101	Gabon	35	138	Nigeria	28	159	Central African Republic	20
3	Finland	89	23	France	69	82	Saudi Arabia	46	101	Niger	35	120	Ecuador	31	136	Chad	20
4	Sweden	88	24	Bahamas	66	84	Montenegro	45	101	Peru	35	120	Malawi	31	142	Guinea	27
5	Switzerland	86	24	Chile	66	84	Georgia	57	101	Philippines	35	123	Azerbaijan	30	142	Mauritania	27
6	Norway	85	24	United Arab Emirates	66	84	Latvia	57	101	Thailand	35	123	Djibouti	30	142	Mozambique	27
7	Singapore	84	27	Bhutan	65	84	Senegal	45	101	Timor-Leste	35	123	Honduras	30	145	Bangladesh	26
8	Netherlands	83	28	Israel	64	84	South Africa	45	101	Trinidad and Tobago	35	123	Laos	30	145	Cameroon	26
9	Canada	82	29	Poland	62	89	Greece	44	108	Algeria	34	123	Mexico	30	145	Gambia	26
10	Germany	81	29	Portugal	62	90	Bulgaria	41	113	Côte d'Ivoire	34	123	Moldova	30	145	Kenya	26
10	Luxembourg	81	31	Qatar	61	70	Bahrain	43	108	Zambia	38	123	Paraguay	30	145	Madagascar	26
10	United Kingdom	81	31	Slovenia	61	72	Ghana	43	108	Egypt	34	123	Sierra Leone	30	145	Nicaragua	26
13	Australia	79	31	Taiwan	61	72	Burkina Faso	42	108	Ethiopia	34	131	Iran	29	161	Tajikistan	25
14	Iceland	78	31	Botswana	60	72	Serbia	42	108	Guyana	34	131	Kazakhstan	29	161	Uganda	25
15	Belgium	77	35	Saint Vincent and the Grenadines	60	75	Solomon Islands	42	113	Armenia	33	131	Nepal	29	163	Comoros	24
16	Hong Kong	77	35	Cape Verde	59	75	Bulgaria	41	113	Bolivia	33	131	Russia	29	154	Turkmenistan	22
17	Austria	75	35	Jordan	59	75	Croatia	49	95	Argentina	36	113	Ukraine	29	154	Zimbabwe	22
18	United States	74	38	Romania	59	75	Malaysia	49	95	Benn	36	118	Guatemala	28	156	Cambodia	21
19	Ireland	73	38	Lithuania	59	79	Croatia	49	95	El Salvador	36	118	Kyrgyzstan	28	156	Democratic Republic of Congo	21
20	Japan	72	38	Cuba	47	79	Malaysia	49	95	Kosovo	36	118	Lebanon	28	156	Uzbekistan	21
						79	Tunisia	41	95	Maldives	36	118					
						79	Kuwait	41	95								
						79	Tunisia	41	95								
						79	Turkey	41	95								
						79	Belarus	40	95								
						79	Brazil	40	95								

This work from Transparency International, 2017 is licensed under CC BY-ND 4.0



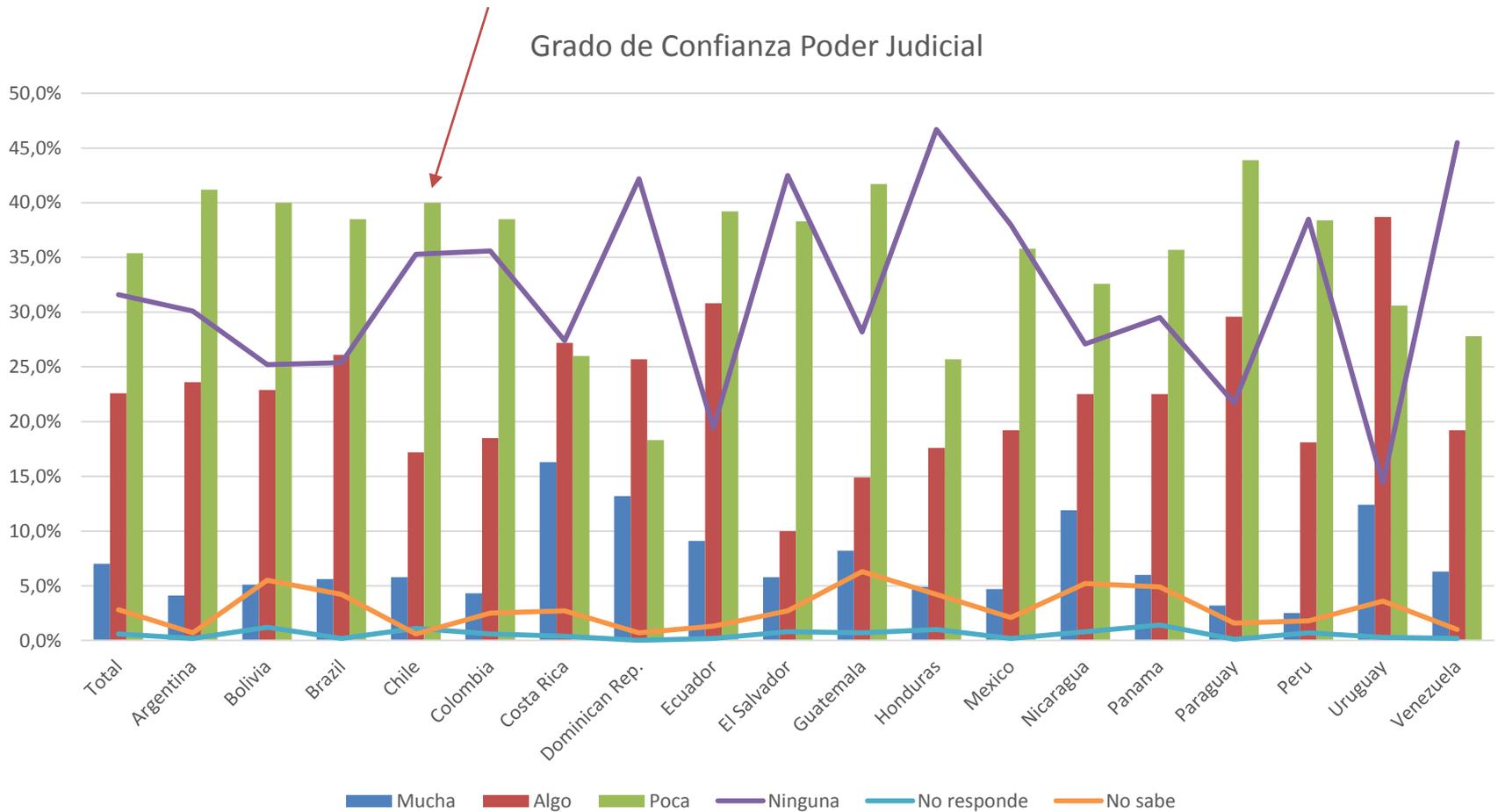
Rule of Law Index 2015

0-1 scale (1=best performance)



Source: World Justice Project

Latinobarometro 2015



¡La exagerada judicialización!

Evolución de los RRPP a nivel nacional

Año	RRPP Santiago	RRPP Regiones	RRPP Nacional	% RRPP Regiones / Nacional
2010	7.638	609	8.247	7,4%
2011	21.497	2.238	23.735	9,4%
2012	43.485	5.588	49.073	11,4%
2013	146.559	50.021	196.580	25,4%
2014	84.176	14.921	99.097	15,1%
2015	100.488	33.015	133.503	24,7%
2016	126.798	58.512	185.310	31,6%
	530.641	164.904	695.545	23,7%

Fuente: Altura Management en base a Información del Poder Judicial

Destruyendo una industria

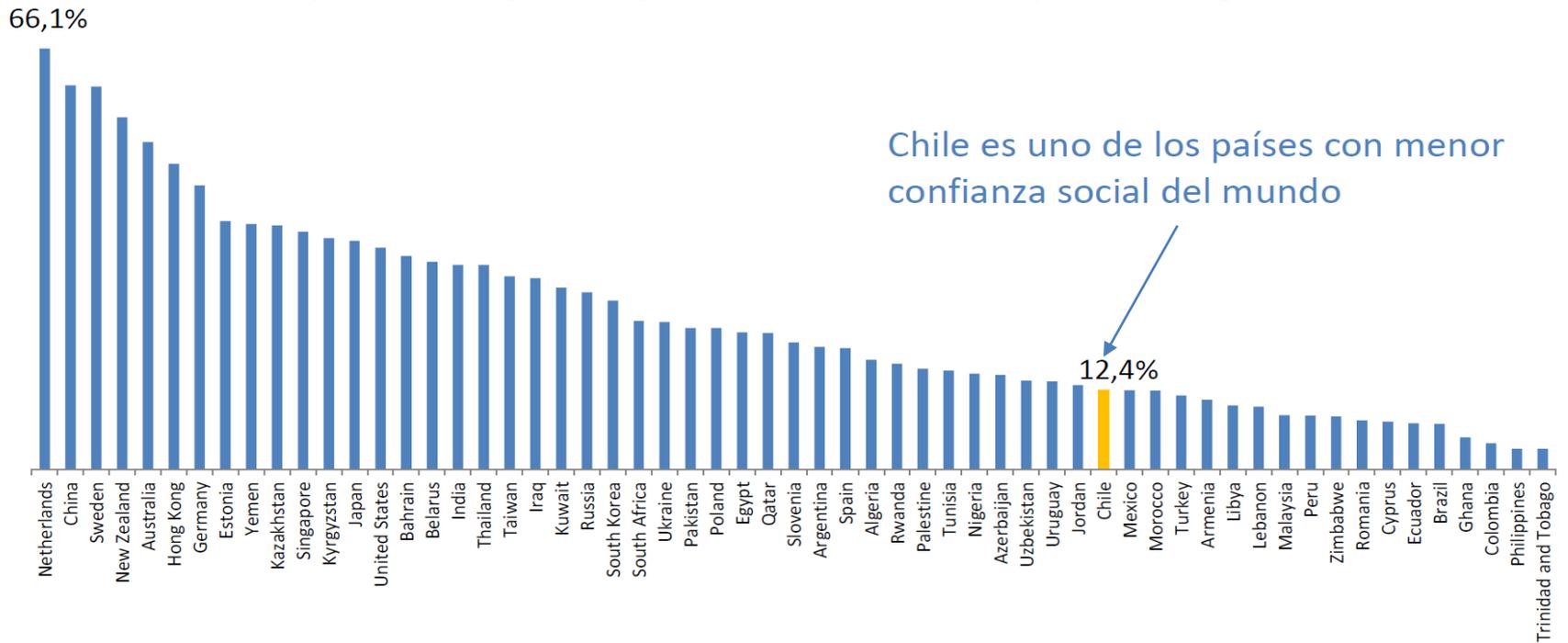
Costas de los RRPP a nivel nacional - MM\$

Año	RRPP Santiago	RRPP Regiones	RRPP Nacional	% RRPP Regiones / Nacional
2010	1.605	158	1.763	9,0%
2011	2.150	582	2.732	21,3%
2012	3.914	1.453	5.367	27,1%
2013	5.381	2.139	7.520	28,4%
2014	10.943	3.893	14.836	26,2%
2015	13.063	8.482	21.545	39,4%
2016	11.412	13.356	24.768	53,9%
	48.467	30.063	78.531	38,3%

Fuente: Altura Management en base a Información del Poder Judicial

Contexto

% que afirma que "Se puede confiar en la mayoría de la gente"



Fuente: World Value Survey 2010-2014

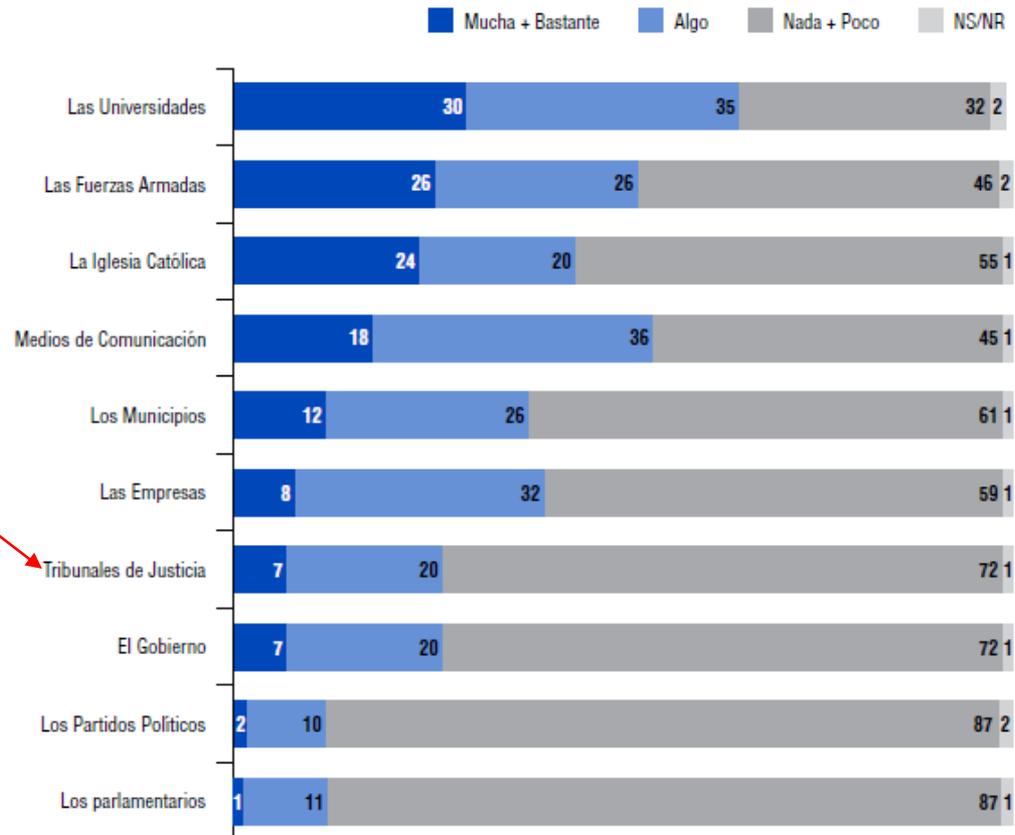
Centro UC
Políticas Públicas



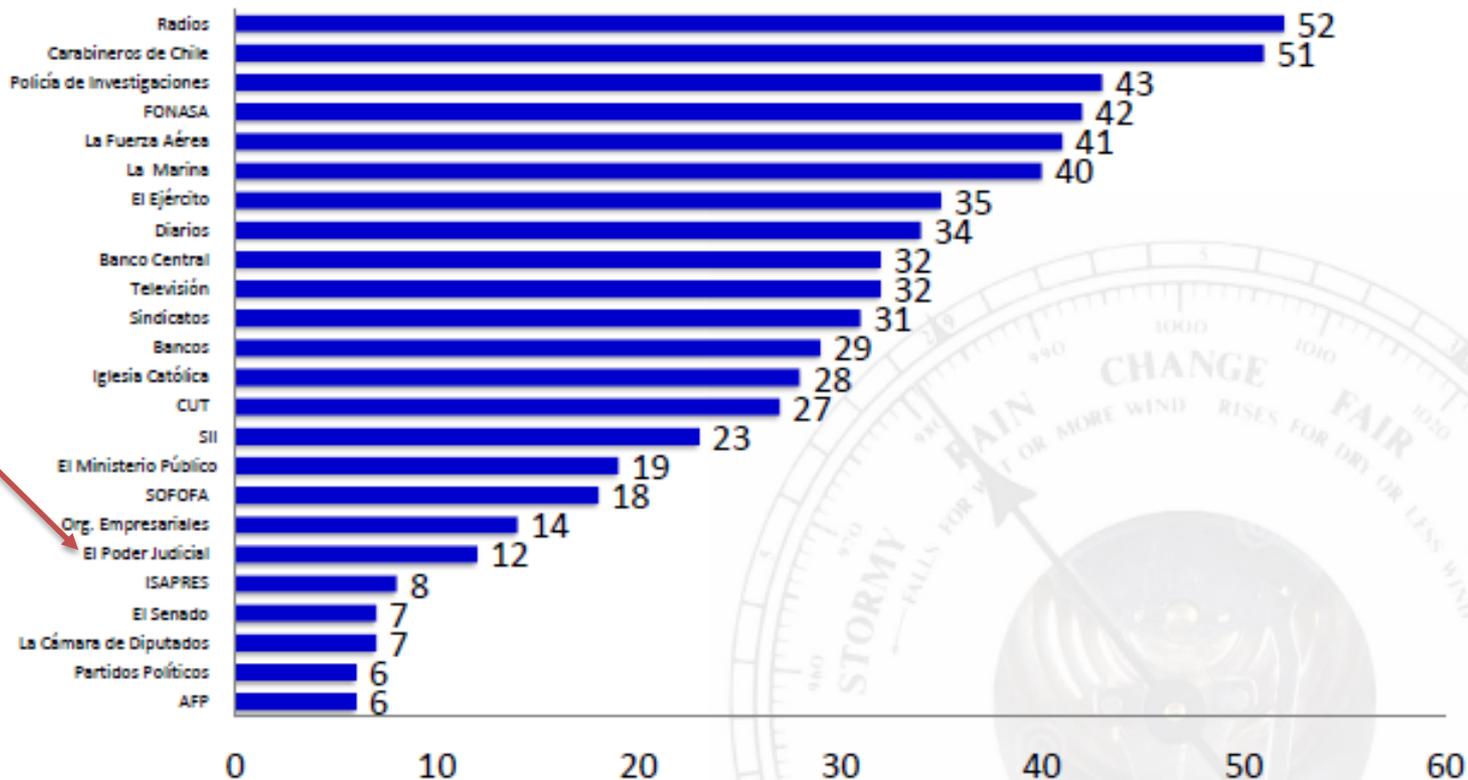
Encuesta Bicentenario (UC – 2015)

Gráfico 1. Confianza institucional (%)

Base: Total muestra



CONFIANZA EN INSTITUCIONES ABRIL 2016



P. Le voy a decir el nombre de algunas organizaciones, ¿Podría decirme cuánta confianza tiene Ud. en cada una de ellas: Mucha, bastante, poca o ninguna confianza? Aquí solo Mucha + Bastante confianza.

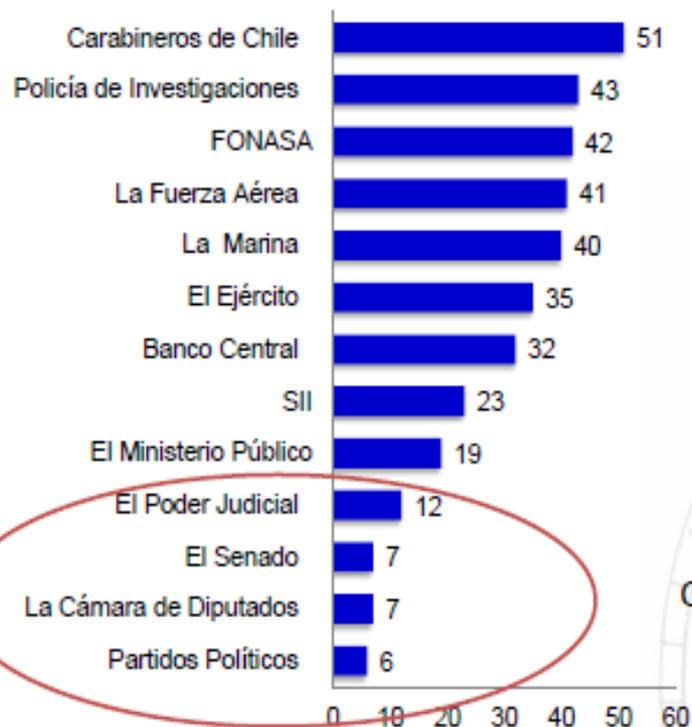
Fuente: Barómetro de la política, Abril 2016.

MORI
Market Opinion
Research Internacional

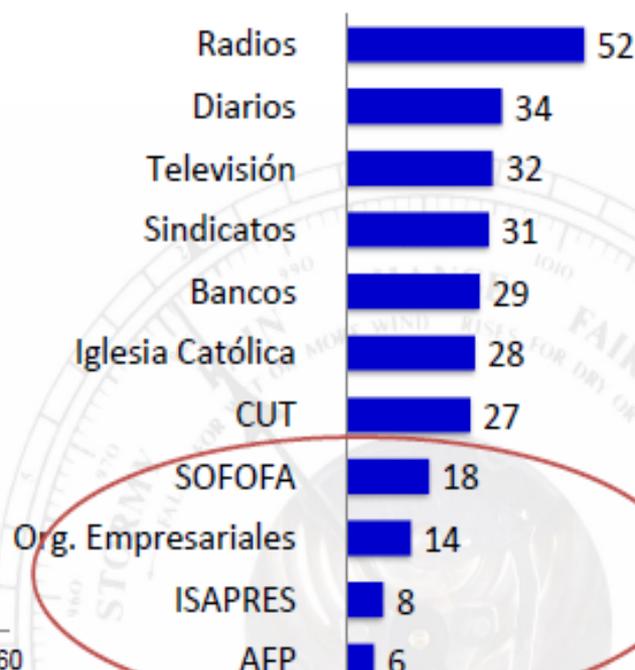


RANKING DE CONFIANZA EN INSTITUCIONES SEGÚN TIPO DE INSTITUCIÓN 2016

INSTITUCIONES PÚBLICAS



INSTITUCIONES PRIVADAS Y DE LA SOCIEDAD CIVIL

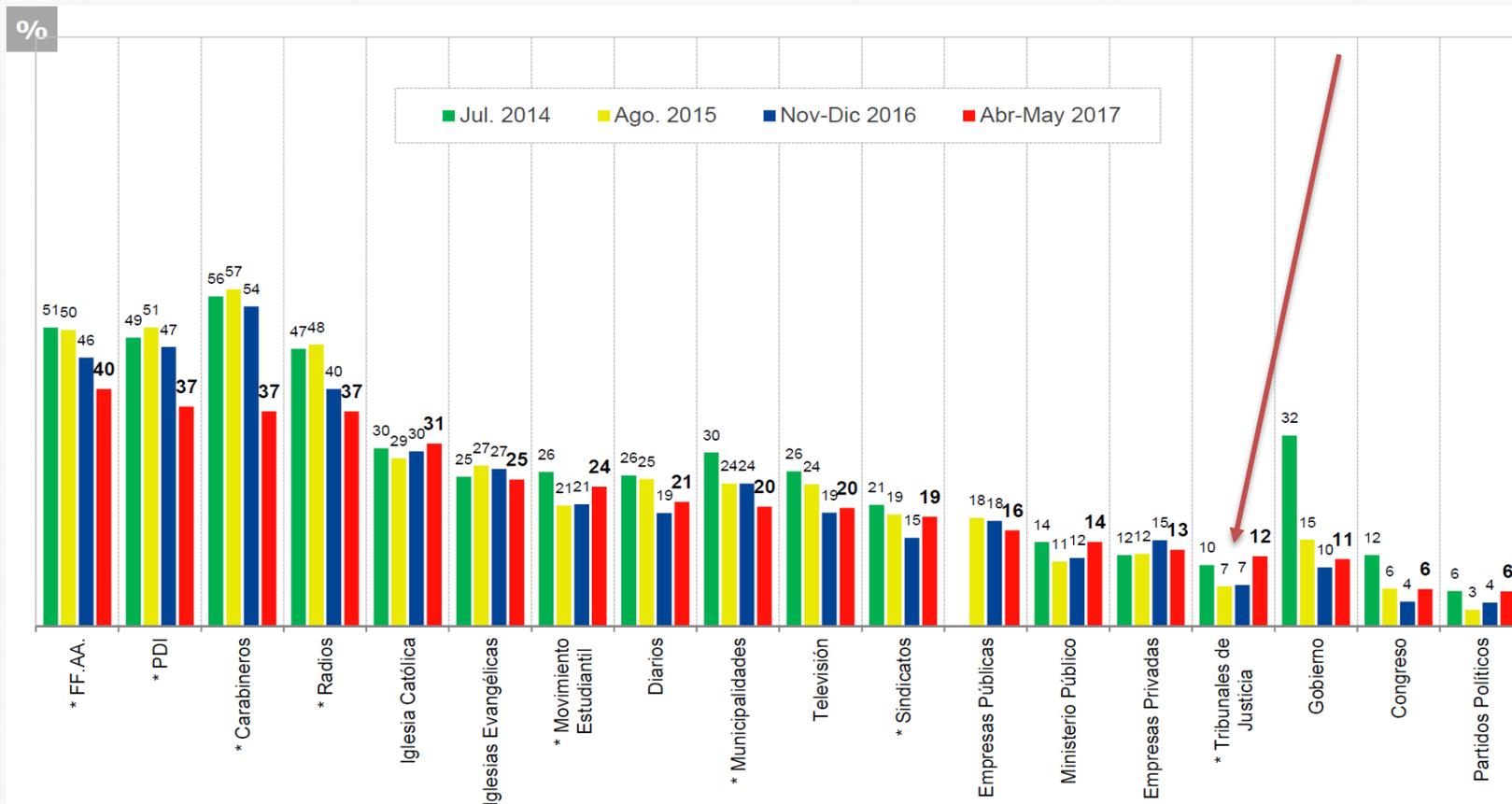


P. Le voy a decir el nombre de algunas organizaciones, ¿Podría decirme cuánta confianza tiene Ud. en cada una de ellas: Mucha, bastante, poca o ninguna confianza? Aquí solo Mucha + Bastante confianza.

Fuente: Barómetro de la política, abril 2016.

A continuación le voy a leer los nombres de algunas instituciones. De acuerdo con las alternativas de la tarjeta, ¿Cuánta confianza tiene Ud. en cada una de ellas?

(Total muestra) (Evolución) (% Mucha + Bastante confianza)



* Diferencia significativa desde un punto de vista estadístico entre las mediciones de Noviembre-Diciembre 2016 y Abril-Mayo 2017.

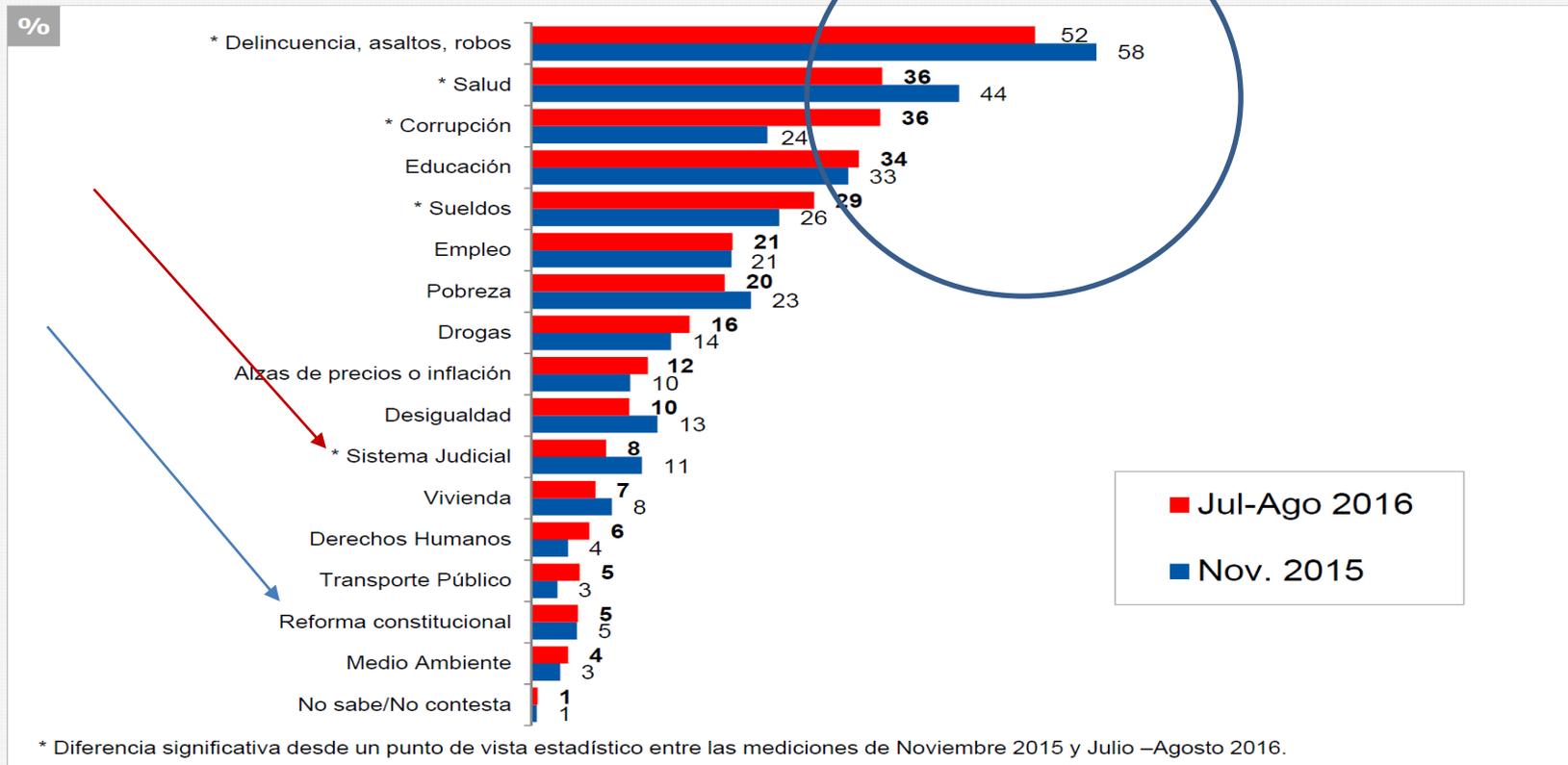
Fuente: CEP, Encuestas Nacionales.

Gráfica: David Parra Arias

Criterio de relevancia

¿Cuáles son los tres problemas a los que debería dedicar el mayor esfuerzo en solucionar el Gobierno?

(Total muestra) (Total menciones: 300%) (Comparación Noviembre 2015)



Fuente: CEP, Encuestas Nacionales.

Percepción de corrupción en instituciones



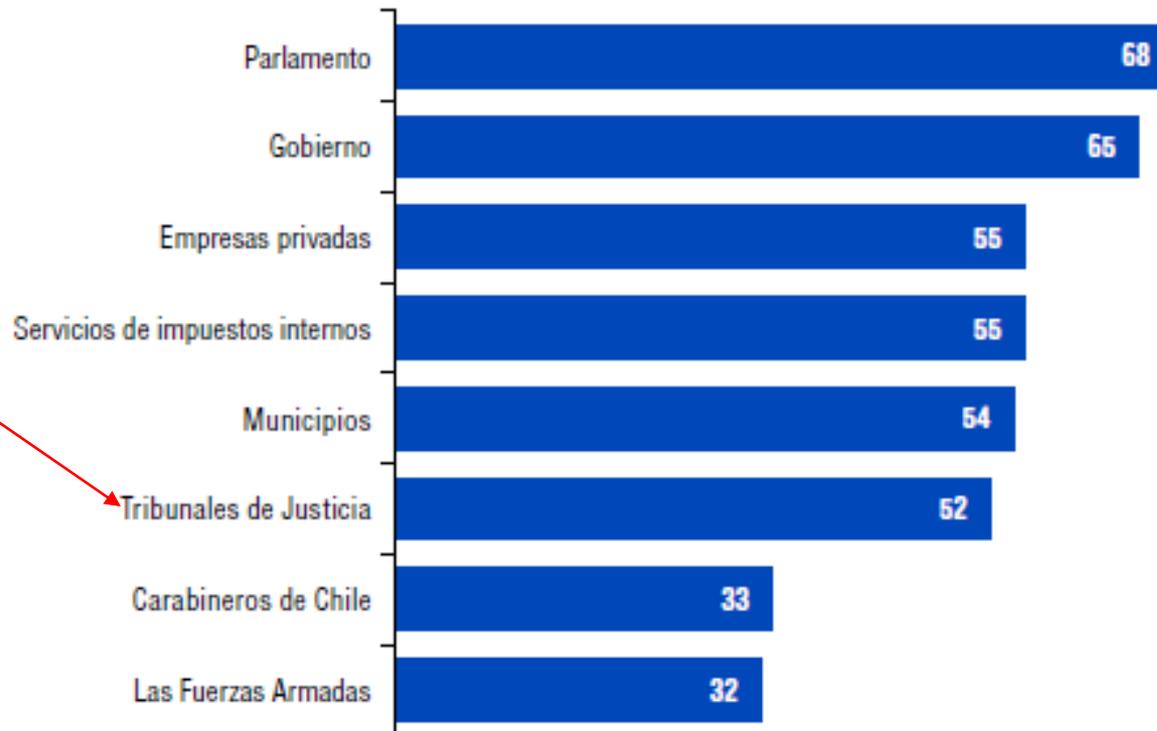
* Únicas variaciones estadísticamente significativas son "Otros" (al alza), Carabineros (a la baja) y las FF.AA (al alza) y el Registro Civil (alza).



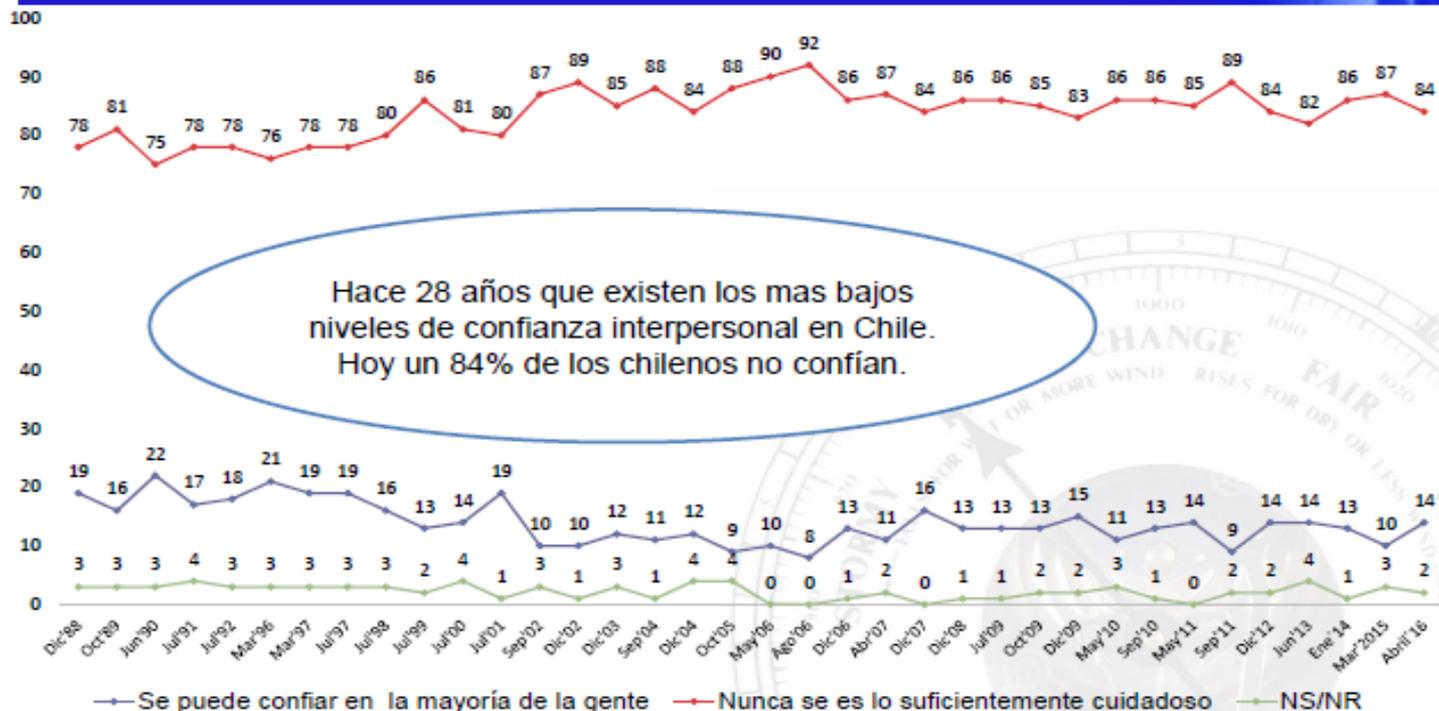
Encuesta Bicentenario (UC)

Gráfico 10: Porcentaje que cree que existe mucha o bastante corrupción en las siguientes instituciones (%)

Base: Total muestra



CONFIANZA INTERPERSONAL, 1988-2015



P.: ¿Hablando en general, ¿cuánto cree Ud. que se puede confiar e las personas en Chile ahora? ¿Diría que se puede confiar en la mayoría de la gente o que uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás?

Fuente: Barómetro de la Política, Abril 2016

MORI
Market Opinion
Research Internacional



II. Justicia: ¿Monopolio Estatal?

ASPECTOS CLAVES

Una idea dogmatizada

“Cualquiera que cuestione siquiera el “hecho” de que el mantenimiento de la ley y el orden público son, por necesidad, competencia del Estado, probablemente será considerado por la mayoría de la gente como un ridículo e ignorante radical”

Ver: Bruce Benson, Justicia Sin Estado

Una idea dogmatizada a discutir

Bernard Herber, en un típico libro de texto de Hacienda Pública, escribió: “La tarea de procurar estabilidad en el interior del país manteniendo el orden sólo puede encontrar oposición en un anarquista declarado. Puesto que [la defensa del orden público] es, **incuestionablemente**, [una] competencia del Estado, no se precisan análisis muy minuciosos para encontrar argumentos económicos en defensa de la asignación pública de recursos”.

La tensión del dogma: la sociedad

Pero, aunque la mayoría del estamento académico no cuestiona la argumentación en pro del dominio del Estado sobre la Justicia y el orden público, **hay amplios sectores de la población que sí lo hacen.** Encuestas y sondeos muestran un creciente descontento con todos los aspectos de la administración de justicia, particularmente con los tribunales y el sistema penitenciario. Aún más importante, los ciudadanos recurren al sector privado, cada vez en mayor número, en demanda de servicios que, supuestamente, son “incuestionablemente competencia del Estado”. La detección y prevención privada del crimen, el arbitraje y la mediación son sectores de rápido crecimiento en la mayoría de los países.

- Declaración del Ministro

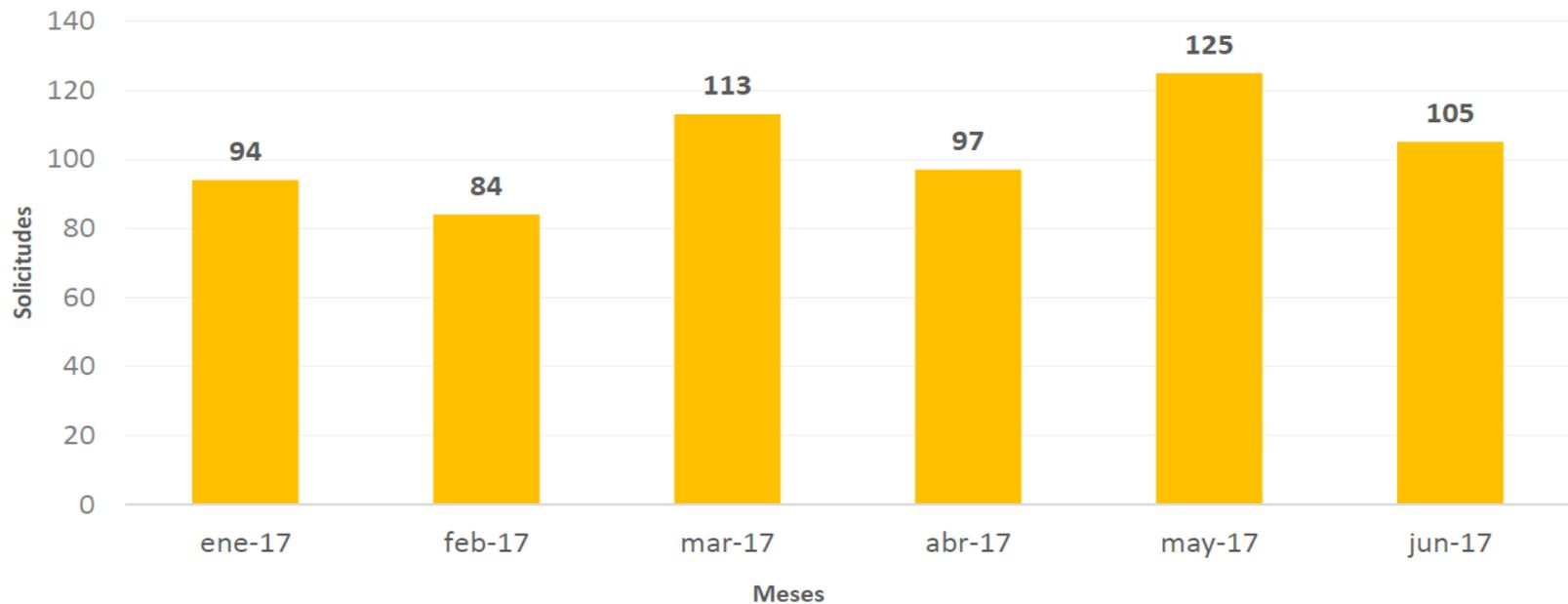
Tendencia: Estado y Arbitraje

- Un mal argumento: juridicidad (¡sólo si la ley lo autoriza!)
- Necesarias distinciones (Fisco, No Fisco)
- Ámbitos normativos previstos específicamente:
 - Decreto Ley 2.349 y otros referentes internacionales (CIADI, v.gr.)
 - Decreto 900, de 1996: Desde las Comisiones Conciliadoras a la Comisión Arbitral
 - Decreto 900, de 1996, Panel Técnico
 - DFL 4/20.018 de 2006, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado del DFL N° 1 de 1982, Ley General de Servicios Eléctricos en materia de energía eléctrica: “Panel de Expertos”
 - Ley General de Telecomunicaciones (Ley N° 18.168): “Comisión de peritos”

Tendencia: Estado y Mediación

618

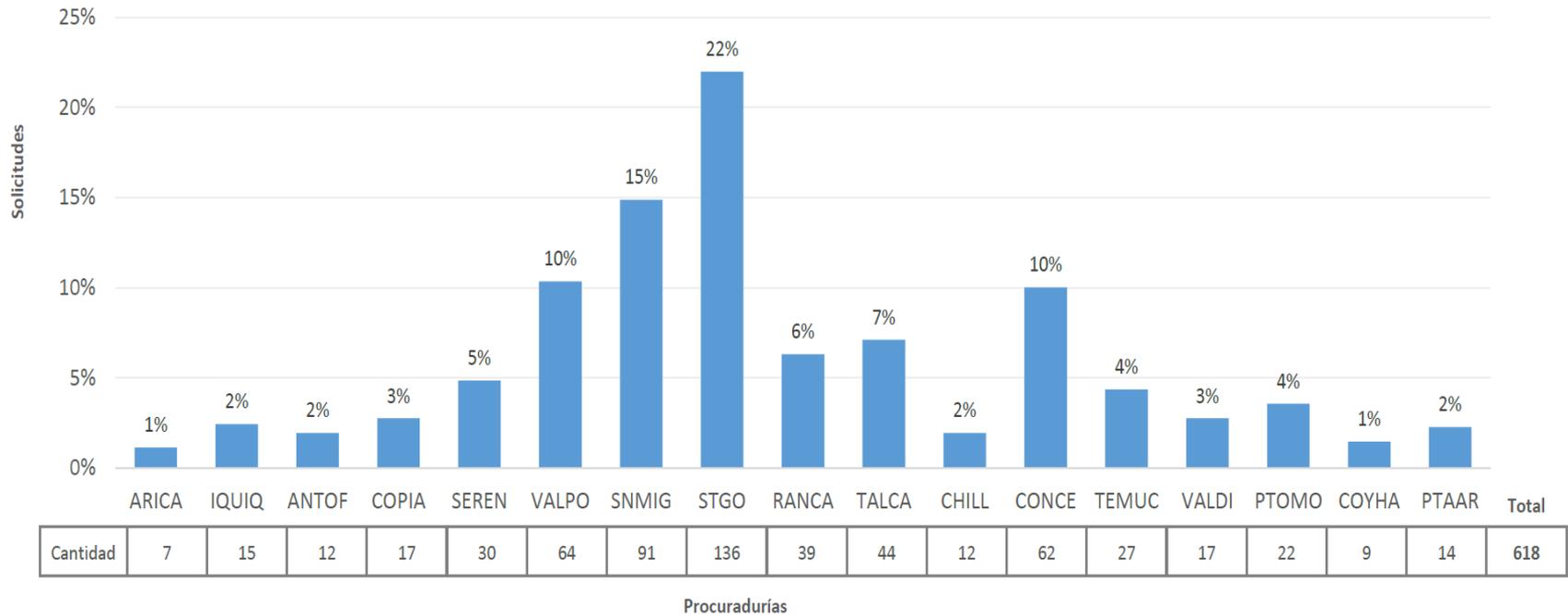
SOLICITUDES DE MEDIACIÓN INGRESADAS



En el primer semestre 2017 ingresaron **618** solicitudes de mediación

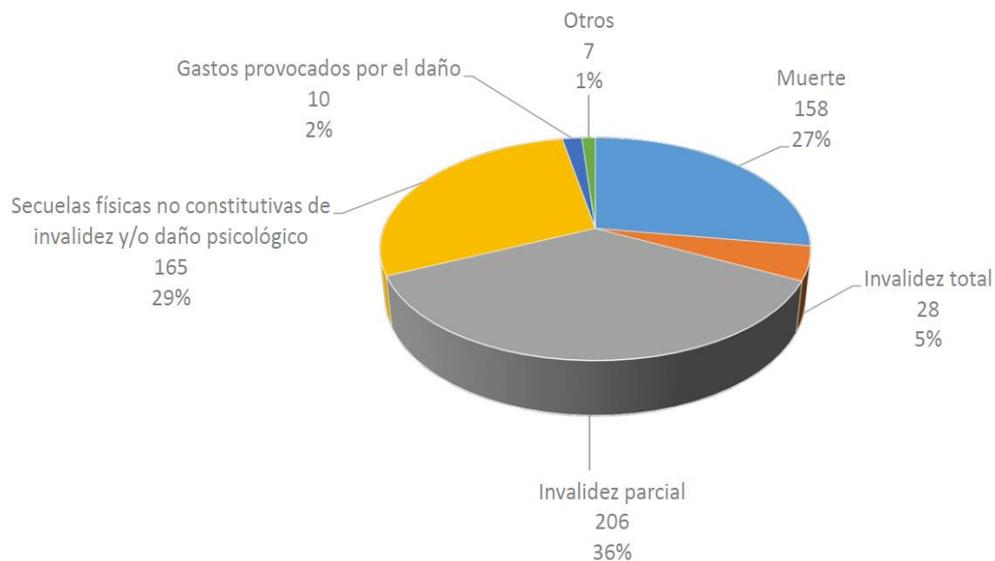
Tendencia: Estado y Mediación

618 SOLICITUDES DE MEDIACIÓN INGRESADAS
POR PROCURADURÍA FISCAL



574

DAÑO PRINCIPAL NOTIFICADO POR EL RECLAMANTE EN SOLICITUDES DE MEDIACIÓN ADMISIBLES

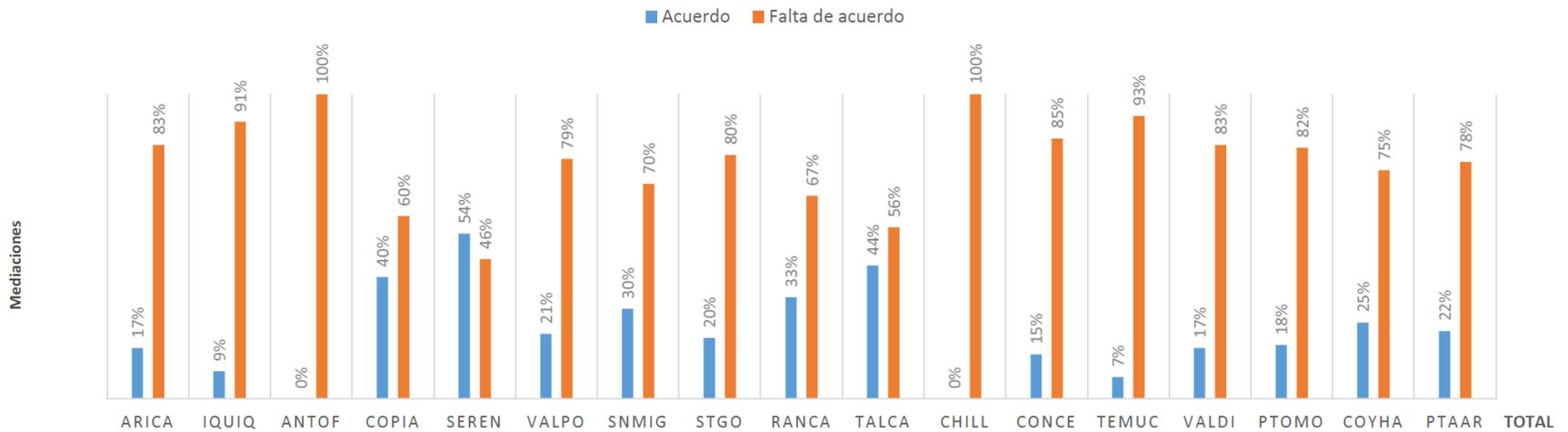


En el 68% de las solicitudes de mediación, la persona que reclama notifica como daño principal muerte, invalidez total o invalidez parcial.

Tendencia: Estado y Mediación

468

MEDIACIONES TERMINADAS POR DECISIÓN DE LAS PARTES, POR PROCURADURÍA FISCAL

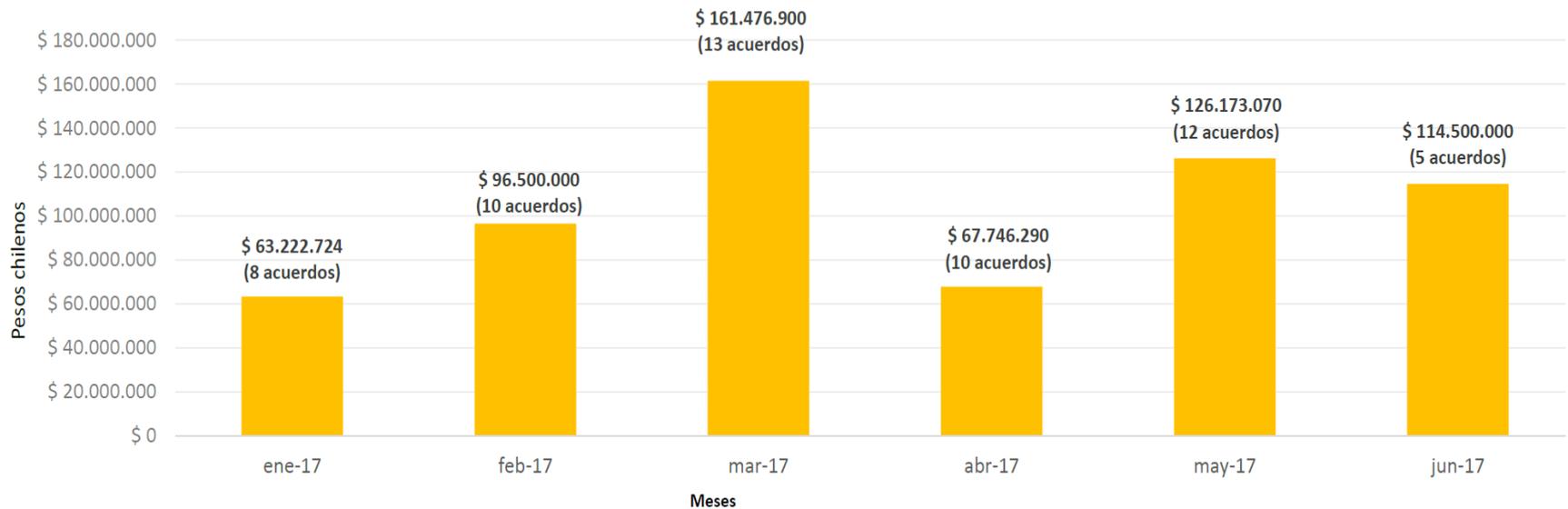


	ARICA	IQUIQ	ANTOF	COPIA	SEREN	VALPO	SNMIG	STGO	RANCA	TALCA	CHILL	CONCE	TEMUC	VALDI	PTOMO	COYHA	PTAAR	TOTAL
N° de Acuerdos	1	1		4	13	13	18	23	13	14		8	1	1	3	1	2	116
N° Falta de acuerdos	5	10	7	6	11	48	43	88	26	18	1	47	13	5	14	3	7	352
Procuradorías																		468

Tendencia: Estado y Mediación

58

MONTOS INDEMNIZATORIOS POR MES EN MEDIACIONES TERMINADAS CON ACUERDO

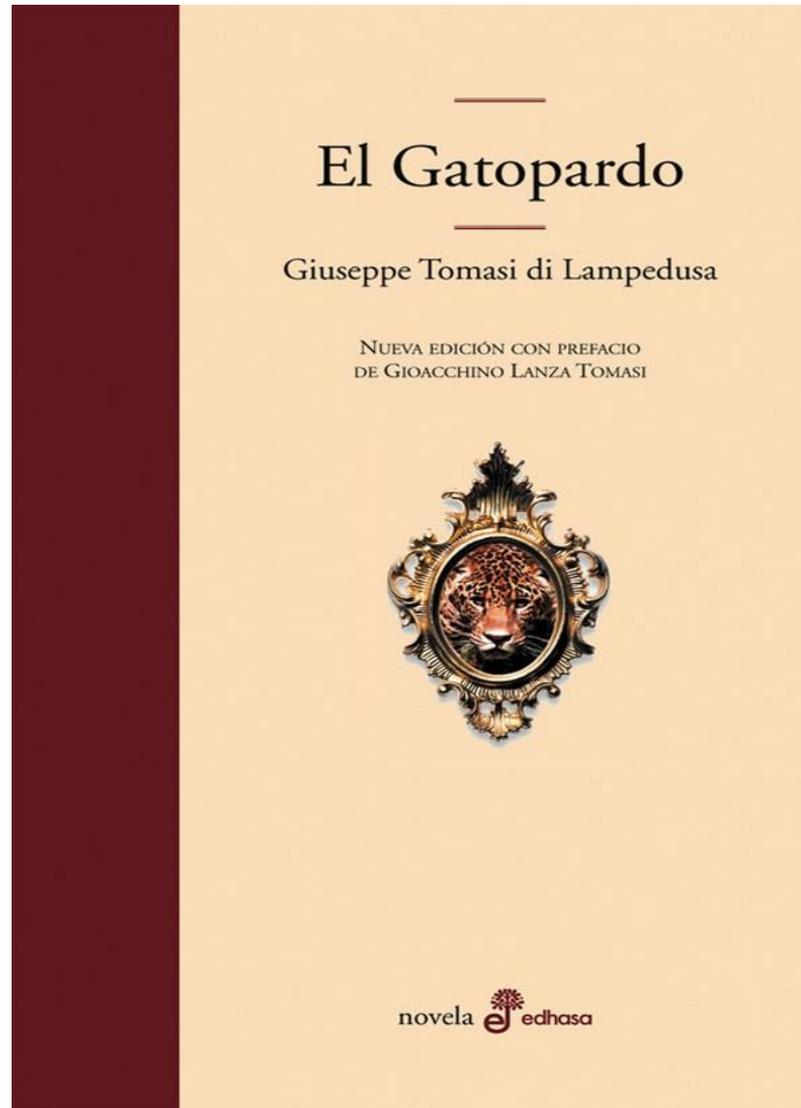


El monto total de acuerdos indemnizatorios en el primer semestre de 2017 alcanzó a \$629.618.984, correspondiente a 58 acuerdos. El promedio por acuerdo indemnizatorio alcanzó a \$ 10.855.500

Avances pendientes

1. La dispersión normativa puede ser un problema (avanzar hacia sistema con principios y regulación pre normada)
2. Consagración legal avanzada con prevalencia de distintos medios: arbitraje –unipersonal, colegiados-; mediación (con terceros profesionales); seguimiento de soluciones técnicas (los DB)
3. Control judicial final restringido (admisibilidades o decisión de interés)
4. Regulación del costo razonable

La trampa del Gatopardo: *Que todo cambie para que todo siga igual*



Muchas Gracias!

Ramiro Mendoza

Decano Facultad de Derecho

Universidad Adolfo Ibáñez

ramiro.mendoza@uai.cl